

Id Cendoj: 38038340012002100512
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 573/2001
Nº de Resolución: 23/2002
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: VICENTE ALVAREZ PEDREIRA
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 573/2001

MAGISTRADOS:

ILTMO.SR.DON.JOSÉ MANUEL CELADA ALONSO.

ILMA.SRA. D^a M^a DEL CARMEN SÁNCHEZ PARODI PASCUA.

ILTMO. SR. DON VICENTE ALVAREZ PEDREIRA.

En Santa Cruz de Tenerife, a, quince de enero de dos mil dos.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 573/2001, interpuesto por Dña. Sofía , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. DOS en los Autos R.- 263/2001 en reclamación de DERECHO, ha sido Ponente el ILTMO. SR. DON VICENTE ALVAREZ PEDREIRA.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por la Letrada Dña. Sandra Rodríguez Vázquez en representación de Dña. Sofía , en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO/INCAPACIDAD PERMANENTE siendo demandado el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL (INSS) y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día Treinta y uno de Mayo de dos mil uno, por el Juzgado de referencia.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- La actora D^a Sofía está afiliada al Régimen General de la S.Social con el nº NUM000 , tiene 37 años, y su profesión habitual es la de Camarera de Pisos.- SEGUNDO.- Tramitado expediente de Incapacidad Permanente, en fecha 6.09.00 se dictó resolución denegatoria, previo "informe médico de síntesis", de 21.08.00, que dice: "Antecedente: Ulcus post-pilórico perforado 1996, Ulcusgástrico 1996 y esofagitis grado I. Afectación actual: Dolores generalizados, más acentuados en región cervical irradiado a MMSS y espalda. **Fibromialgia** (1998). Disfagia ocasional. Aparato locomotor: Movilidad cervical. Resistencia a la movilidad pasiva. No se observan signos de inflamación ni contracturas musculares. Pruebas de distracción (comprensión: dolor en región cervical no irradiado a MMSS. Puntos fibromialgias positivos (menos de 11): Suboccipital lateral-bilateral; paracervical baja = bilateral; 2ª unión condrocostal bilateral; próxima a la línea articular de la rodilla = + derecho (total = 7). Juicio diagnóstico y valoración: Hipomotilidad esofágica; dolores osteomusculares generalizados. Limitaciones orgánicas o funcionales: No existen lesiones permanentes invalidantes para su actividad laboral.".-TERCERO.- La bse reguladora de la

prestación interesada es de 76.832 ptas.- CUARTO.- Las dolencias que presenta la actora son las descritas en el informe anteriormente transcrito en cuanto a los antecedentes, si bien en el último examen practicado (pruebas de 23.02.01) se aprecia en el espacio intersomático de C5-C6 una protrusión discal medial, con hipertrofia y degeneración de procesos unciformes de afectación generalizada y con predominio en dicho nivel.-QUINTO.- La actora presentó reclamación previa el 10.10.00, siéndole notificada resolución denegatoria el 30.12.00, solicitando aquélla Letrado de oficio el 19.01.01, que fue designado el 23.01.01, habiéndose presentado la demanda en el Decanato el 1.03.01.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. DOS, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que estimando la excepción de caducidad en la instancia opuesta por el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y sin entrar a resolver el fondo del asunto, debo desestimar y desestimo la demanda interpuesta por D^a Sofía , absolviendo de la misma al citado Organismo.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Demandante, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente, fijándose el día 25 octubre 2001 para los actos de votación y fallo.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La Sentencia recurrida, estimando la excepción de caducidad en la Instancia opuesta por el INSS, y sin entrar a resolver el fondo del asunto, desestima la demanda interpuesta por D^a Sofía , absolviendo al Organismo demandado.

Contra la misma se alza la parte recurrente formulando Recurso de Suplicación, con base en un doble motivo, uno, para la revisión de los hechos probados y, otro, de censura jurídica.

SEGUNDO.- Por el cauce del apartado b) en el artículo 191 b) de la Ley Procesal Laboral, solicita la recurrente la modificación del relato fáctico declarado probado por la Magistrada de Instancia con la finalidad de sustituir el hecho probado quinto por otro con la redacción siguiente:

"La actora presentó reclamación previa el 19.10.00, siéndole notificada resolución denegatoria el 30.12.00, solicitando aquélla Letrado de Oficio el 19.01.01, el cual le fué designado provisionalmente por el Colegio de Abogados el 23.01.01, confirmando dicha designación provisional la Comisión de Asistencia Jurídica Gratuita en la reunión celebrada el día 06.02.01, en la que se le reconoció el derecho a la asistencia gratuita, siéndole notificada dicha resolución el 26.02.01, habiéndose presentado la demanda en el Decanato el 01.03.01."

En síntesis, se pretende incluir en la relación fáctica que a la actora se le notificó el reconocimiento a la asistencia gratuita el 26 de Febrero de 2001, lo que no hace la Juzgadora de Instancia, que se limita a reconocer la fecha de la solicitud de Letrado de Oficio, de la designación, pero omite la fecha en que, tal designación, se notifica a la interesada.

El motivo merece ser estimado, pues de la documental invocada por la recurrente, especialmente la de certificación de la Comisión de Justicia Gratuita, se desprende de manera clara, evidente y directa, sin necesidad de argumentaciones, suposiciones y conjeturas más o menos lógicas dicho extremo y ser, además, trascendente, como se verá en los fundamentos que siguen, a los fines del recurso, lo que conduce a su estimación, quedando los hechos probados con la adición de un nuevo ordinal con el contenido antes citado, referido a que a la recurrente se le notificó el reconocimiento de derecho el día 26 de Febrero de 2001.

TERCERO.- Por el cauce del apartado c) del artículo 101 de la Ley de Procedimiento Laboral denuncia la recurrente la infracción de los artículos 21.4 y 71.5 de la Ley Procedimiento Laboral y la jurisprudencia del Tribunal Supremo que cita en el cuerpo de su recurso al considerar el momento en el que se inicia el cómputo del plazo es el de la notificación a la interesada del reconocimiento de la Asistencia Jurídica Gratuita.

Concreta la recurrente que cumplimenta el plazo previsto en el artículo 71.5 de la Ley Procesal Laboral al formular la demanda en el plazo de treinta días a contar de la resolución de la reclamación previa, pues, a su vez, se ajustó a lo dispuesto en el artículo 21.4 de dicho Texto Legal, en el sentido de que los plazos se suspenden desde que se solicita Abogado de oficio hasta que se le reconozca y notifique dicho derecho.

Queda así centrado el debate en determinar - aceptado que el plazo se suspende por la Solicitud de

Abogado de oficio - si, como señala la recurrente, la suspensión dura hasta la notificación a la interesada del nombramiento o, por el contrario, como parece deducirse de la argumentación de la Sentencia de Instancia, dura solo hasta que es designado el Letrado, sin atender, por tanto, a la notificación posterior a la interesada.

Esta Sala comparte los argumentos expuestos en el Recurso, cuando expresa que la Sentencia se estima la excepción de caducidad en la instancia planteada por el INSS, al considerar que la misma fué presentada fuera del plazo de 30 días contemplado en el artículo 71.5 de la LPL, sin embargo, el artículo 21.4 de la LPL establece que los plazos de caducidad se suspenderán desde que la actora solicita Abogado de Oficio hasta que se le reconozca y notifique dicho derecho.

La actora fué notificada de la resolución denegatoria del INSS con fecha 30.12.00, solicitando Letrado de Oficio ante el Colegio de Abogados el 19.01.01, designando provisionalmente dicho Colegio a la Letrada de Oficio el 23.01.01, y reconociéndosele el derecho a la asistencia gratuita y confirmando la designación de Letrado mediante resolución de la Comisión de Asistencia Jurídica Gratuita el 06.02.01, siéndole notificada dicha resolución a la actora con fecha 26.02.01, habiéndose presentado la demanda el 01.03.01.

De dichos datos se desprende que el plazo de caducidad de la instancia debe considerarse suspendido desde el 19.01.01 hasta el 26.02.01, y no hasta el 23.01.01 (pues la designación de Letrada por el Colegio de Abogados es provisional y puede ser confirmada o nó por la Comisión de Asistencia Jurídica Gratuita), y, en todo caso, es desconocida por la interesada y la Letrada designada, lo que impide cualquier actuación.

En consecuencia, considerando que en el cómputo de los días no se incluyen ni los domingos ni los festivos (art. 182.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), cuando se presentó la demanda habían transcurrido únicamente 18 días hábiles, (15 días entre el 30.12.00 y el 19.01.01, más 3 días entre el 26.02.01 y el 01.03.01), por lo que no es de apreciar la caducidad de la acción que tiene un plazo de 30 días según el art. 75.5 de la LPL, como por error hace la Sentencia de Instancia, por lo que debe ser revocada - estimando el Recurso - declarando no caducada la acción, reponiendo el procedimiento al momento de dictar Sentencia por el Juzgado a fin de que se dicte otra resolviendo sobre el fondo.

FALLAMOS

Que debemos estimar y estimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Dña. Sofía contra la Sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 31 de Mayo de 2001, en virtud de demanda interpuesta por la actora contra el I.N.S.S. en reclamación de RECONOCIMIENTO DERECHO y en consecuencia debemos revocar la Sentencia de Instancia declarando no caducada la acción, reponiendo el procedimiento al momento de dictar Sentencia por el Juzgado a fin de que se dicte otra resolviendo sobre el fondo.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. DOS, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.